



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SINALOA

Programa de Estudios

Plan de Estudio 2015

LÓGICA II
SEGUNDO SEMESTRE

Autores:

Luis Alfonso Zazueta Bastidas

Dirección General de Escuelas Preparatorias



Culiacán Rosales, Sinaloa; Agosto de 2015

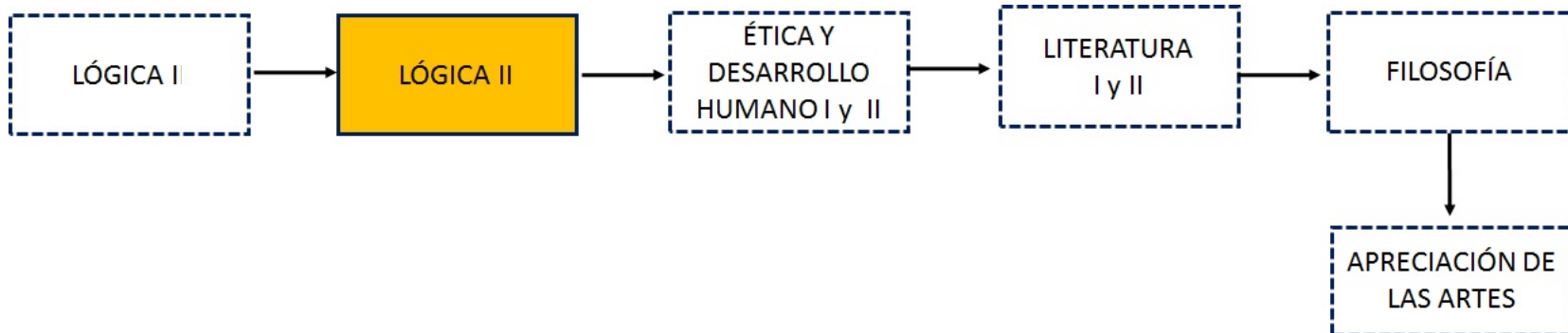
BACHILLERATO GENERAL

Programa de la asignatura

LÓGICA II

Clave:	5214	Horas clase semestral	48
Grado:	Primero	Horas clase semana	3
Semestre:	Segundo	Créditos:	5
Área curricular:	Humanidades	Componente de formación:	Básico
Línea disciplinar:	Lógica	Vigencia a partir de:	Agosto de 2015

Organismo que lo aprueba: *Foro Estatal 2015: Reforma de Programas de Estudio*



Plan de Estudios 2015
Mapa Curricular

		Primer Grado		Segundo Grado		Tercer Grado	
		Semestre I	Semestre II	Semestre III	Semestre IV	Semestre V	Semestre VI
COMPONENTE BÁSICO	MATEMÁTICAS	Matemáticas I (4,7)*	Matemáticas II (4,7)	Matemáticas III (5,9)	Matemáticas IV (5,9)	Estadística (3,5)	Probabilidad (3,5)
	COMUNICACIÓN Y LENGUAJES	Comunicación oral y escrita I (3,5) Inglés I (3,5) Laboratorio de cómputo I (3,4)	Comunicación oral y escrita II (3,5) Inglés II (3,5) Laboratorio de cómputo II (3,4)	Comprensión y producción de textos I (4,7) Inglés III (3,5) Laboratorio de cómputo III (3,4)	Comprensión y producción de textos II (4,7) Inglés IV (3,5) Laboratorio de cómputo IV (3,4)		
	CIENCIAS EXPERIMENTALES	Química general (5,9) Biología básica I (5,9)	Química del carbono (5,9) Biología básica II (5,9)	Mecánica I (5,9)	Mecánica II (5,9)	Educación para la salud (3,5)	Ecología y desarrollo sustentable (3,5)
	CIENCIAS SOCIALES	Introducción a las Ciencias Sociales (3,5)	Historia de México I (3,5)	Historia de México II (3,5) Metodología de la Investigación Social I (3,5)	Historia mundial contemporánea (3,5) Metodología de la Investigación Social II (3,5)	Economía, empresa y sociedad (3,5)	
	HUMANIDADES	Lógica I (3,5)	Lógica II (3,5)	Ética y desarrollo humano I (3,5)	Ética y desarrollo humano II (3,5)	Literatura I (3,5)	Filosofía (3,5) Literatura II (3,5)
	ORIENTACIÓN EDUCATIVA	Orientación Educativa I (1,1)	Orientación Educativa II (1,1)	Orientación Educativa III (1,1)	Orientación Educativa IV (1,1)		
COMPONENTE PROPEDÉUTICO FASES DE PREPARACIÓN ESPECÍFICA	CIENCIAS FÍSICO-MATEMÁTICAS					Cálculo I (5,8) Estática y rotación del sólido (5,8) Electromagnetismo (5,9) Dibujo técnico I (3,5)	Cálculo II (5,8) Propiedades de la materia (5,9) Óptica (5,8) Dibujo técnico II (3,5)
	CIENCIAS QUÍMICO-BIOLÓGICAS					Cálculo I (5,8) Electricidad y óptica (5,9) Química cuantitativa I (5,8) Bioquímica (3,5)	Cálculo II (5,8) Propiedades de la materia (5,9) Química cuantitativa II (5,8) Biología celular (3,5)
	CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES					Hombre, sociedad y cultura I (5,8) Psicología del desarrollo humano I (5,8) Problemas socioeconómicos y políticos de México (5,9) Formación ciudadana (3,5)	Comunicación y medios masivos (5,8) Psicología del desarrollo humano II (5,8) Elementos básicos de administración (5,9) Apreciación de las artes (3,5)
Total de horas		30	30	30	30	30	30
SERVICIOS DE APOYO EDUCATIVO							
Programa de Orientación Educativa Departamental Programa Institucional de Tutoría				Programa de Servicio Social Estudiantil Programa de Formación Deportiva			
Programa de Formación Artística y Cultural							

*Indica horas y créditos de cada asignatura

I. Presentación general del programa

El currículum del bachillerato de la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS), ha presentado modificaciones importantes desde la década de los 70. Las reformas curriculares de mayor relevancia fueron realizadas en los años 1982, 1984, 1994, 2006 y 2009. Las tres últimas mostraron un avance importante, con respecto a las reformas anteriores, porque ambas aspiraban a lograr un perfil del egresado integral, a partir de la implementación del modelo constructivista, con un enfoque centrado en el alumno y el aprendizaje.

Desde el año 2009 se realizaron las adecuaciones pertinentes al plan de estudios 2006, a fin de ingresar al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB) y cumplir con lo establecido en el Marco Curricular Común (MCC) de la Reforma Integral de la Educación Media Superior (RIEMS). En el 2015, de nuevo se modifica el plan y programas de estudio del bachillerato universitario, para estar en condiciones de atender y dar cumplimiento a lo establecido en el acuerdo 656, por el que se reforma y modifican los acuerdos 444 y 486 de la RIEMS.

El programa de *Lógica II* pone énfasis en la promoción y desarrollo de las competencias genéricas y disciplinares básicas del campo de las humanidades. Es una asignatura que en gran medida contribuye a que el estudiante se exprese y comunique, piense crítica y reflexivamente. De estas categorías, se deriva un conjunto de competencias genéricas que serán desarrolladas poniendo en juego la integración de conocimientos, habilidades, actitudes y valores. Las competencias disciplinares del campo de las humanidades, que se promueven desde *Lógica II* están orientadas, metodológica y epistemológicamente a el pensamiento crítico y argumentativo del estudiante a través del diálogo razonado, la escucha atenta y respetuosa del otro, la identificación de prejuicios y supuestos, así como el análisis de la solidez de las evidencias, todas estas características como virtudes intelectuales que demanda la ciudadanía moderna.

El ambiente de aprendizaje en el aula que mejor le acomoda a la *Lógica II*, es la promoción del diálogo y la discusión argumentada, en la que el estudiante además de informarse sobre temas controversiales pero socialmente relevantes, ejerce en comunidad de diálogo su racionalidad. Fomentando además del conocimiento procesos identidad con su comunidad, es decir aprende a ser a ser respetuoso y tolerante de la diversidad cultural e ideológica que enmarca a las sociedades democráticas.

II. Fundamentación curricular

Lógica II, es una asignatura que forma parte del área de Humanidades, que contribuye al logro del perfil del egresado de la UAS y de la Educación Media Superior (EMS), al propiciar de manera específica el desarrollo de competencias genéricas y disciplinares, que buscan desarrollar el pensamiento crítico, la racionalidad y razonabilidad del estudiante.

La asignatura de *Lógica II*, se ubica en el segundo semestre del plan de estudios del Currículo Bachillerato UAS 2015, de la Universidad Autónoma de Sinaloa y mantiene relaciones verticales con las siguientes asignaturas: Matemáticas II, Comunicación Oral y Escrita, Inglés II, Laboratorio de Cómputo II, Biología Básica II, Química del carbono, Historia de México I y Orientación Educativa II.

Sus relaciones intradisciplinarias las mantiene con *Lógica I*. Además mantiene relaciones interdisciplinarias con las siguientes asignaturas del área de Humanidades: Ética y Desarrollo Humano I y II, Literatura I y II, Filosofía. Así como Apreciación de las artes del componente propedéutico.

III. Propósito general de la asignatura

El propósito general de la *Lógica II* en el bachillerato es que el estudiante a partir de los conocimientos de lógica adquiridos reflexione en diálogo argumentado sobre diversas problemáticas de su entorno, con el fin de ejercitar sus habilidades argumentativas al defender sus opiniones y respetando las que sus compañeros expresan.

En razón de lo anterior, al finalizar el curso, el alumno:

Construye y evalúa argumentos en el contexto cotidiano, de acuerdo con los criterios de la lógica formal e informal.

IV. Contribución al perfil del egresado

El perfil del egresado de nuestro bachillerato focaliza en las once competencias planteadas en el Marco Curricular Común inscrito en la Reforma Integral de Educación Media Superior que se desarrolla en México, respetando textualmente cada una de las competencias. Sin embargo, los atributos que las dotan de contenido son resultado de un ejercicio integrador: algunos de los atributos son recuperados textualmente, otros son reestructurados y adaptados, y algunos más pretenden constituirse en aportaciones originales por parte del bachillerato de la UAS. De esta manera, la correlación del presente programa de estudios mantiene estricta correlación con el Perfil del Egresado del Bachillerato de la Universidad Autónoma de Sinaloa, y al mismo tiempo con el Perfil de Egreso orientado en el marco de la RIEMS. Las particularidades de esta correlación se muestran en los siguientes párrafos.

Desde la asignatura de *Lógica I* se promoverá un total de 9 atributos de 4 competencias genéricas, dentro de las siguientes categorías; se expresa y se comunica, piensa crítica y reflexivamente, trabaja en forma colaborativa y participa con responsabilidad en la sociedad. Sin embargo, es necesario precisar que no sólo se busca el desarrollo de éstas, sino de todas las competencias genéricas, de tal forma, que desde esta asignatura aunque no se evalúen, se promoverá que el estudiante: analice críticamente los factores que influyen en su toma de decisiones; decida y actúe de forma argumentada al enfrentar dilemas éticos; aplicar diversas estrategias comunicativas; manejar las tecnologías de la información; seguir instrucciones y procedimientos de manera reflexiva en la búsqueda y adquisición de nuevos conocimientos; ordenar información de acuerdo a categorías; construir hipótesis y probar su validez; elaborar conclusiones y formula nuevas interrogantes; a partir de retomar evidencias teóricas y empíricas, a proponer soluciones a problemas del orden cotidiano, científico, tecnológico y filosófico; definir metas, desarrollar saberes y estrategias metacognitivas; plantear problemas, aportar puntos de vista y asumir una actitud constructiva al participar en equipos y privilegiar el diálogo como mecanismo de solución de los conflictos.

A continuación se muestran las matrices que evidencian la correlación entre las competencias, atributos y criterios de aprendizaje a lograr en cada una de las unidades de *Lógica II*.

Competencias genéricas	Atributos	Criterios de aprendizaje	Unidades		
			I	II	III
4. Escucha, interpreta y emite mensajes pertinentes en distintos contextos mediante la utilización de medios, códigos y herramientas apropiados.	4.3. Identifica y evalúa las ideas clave en un texto o discurso oral e infiere conclusiones a partir de ellas.	Ordena ideas clave en un texto oral y escrito, utilizando los lenguajes interdisciplinarios, académicos, científicos y/o tecnológicos.	✓		
6. Sustenta una postura personal sobre temas de interés y relevancia general, considerando otros puntos de vista de manera crítica y reflexiva.	6.1. Selecciona, interpreta y reflexiona críticamente sobre la información que obtiene de las diferentes fuentes y medios de comunicación	Selecciona e interpreta información de manera pertinente, clara y precisa.	✓		
	6.2. Evalúa argumentos y opiniones e identifica prejuicios y falacias.	Identifica argumentos explicando las razones en que estos se sustentan.		✓	
	6.3. Identifica, analiza y valora los prejuicios que pueden obstruir el desarrollo e integración de nuevos conocimientos, y muestra apertura para modificar sus puntos de vista al conocer nuevas evidencias.	Identifica prejuicios en procesos argumentativos de sí mismo o los otros, justificando el por qué se consideran prejuicios.		✓	
	6.4. Estructura ideas y argumentos de manera clara, coherente y sintética.	Estructura y expresa ideas y argumentos, de manera comprensible para los demás.			✓

	6.5 Emite juicios críticos y creativos, basándose en razones argumentadas y válidas.	Emite juicios argumentados, justificando las razones en que se apoya			✓
8. Participa y colabora de manera efectiva en equipos diversos.	8.2. Aporta puntos de vista con apertura y considera los de otras personas de manera reflexiva	Reflexiona de manera crítica y respetuosa sobre las opiniones que aportan sus compañeros.	✓		
	8.3 Asume una actitud constructiva al intervenir en equipos de trabajo, congruente con los conocimientos y habilidades que posee.	Participa en equipos de trabajo, aportando ideas y propuestas adecuadas.		✓	✓
9. Participa con una conciencia cívica y ética en la vida de su comunidad, región, México y el mundo.	9.1 Privilegia al diálogo como mecanismo de solución de los conflictos	Identifica el diálogo como mecanismo de solución de los conflictos, planteando las características necesarias para que este se lleve a cabo de manera favorable.			✓

Competencias disciplinares básicas de humanidades	Criterios de aprendizaje	Unidades		
		I	II	III
H5. Construye, evalúa y mejora distintos tipos de argumentos, sobre su vida cotidiana, de acuerdo con los principios lógicos.	Construye distintos tipos de argumentos, sobre su vida cotidiana, mediante la aplicación de los criterios lógicos de verdad y validez.			✓
H6. Defiende con razones coherentes sus juicios sobre aspectos de su entorno.	Defiende los juicios que expresa sobre aspectos de su entorno, mediante razones coherentes y lógicas.	✓		
H7. Escucha y discierne los juicios de los otros de una manera respetuosa.	Valora las diferencias entre sus juicios y los de otros, a partir de considerar los elementos argumentativos.	✓		
H8. Identifica los supuestos de los argumentos con los que se le trata de convencer y analiza la confiabilidad de las fuentes de una manera crítica y justificada.	Identifica supuestos en los argumentos, reconociendo las características de las razones con las que se le trata de convencer, así como la confiabilidad de la información que las respalda.		✓	
H9. Evalúa la solidez de la evidencia para llegar a una conclusión argumentativa a través del diálogo.	Evalúa argumentos en su interacción dialógica, mediante un examen de la solidez de la evidencia en que se apoyan.			✓
H19. Evalúa argumentos mediante criterios en los que interrelacione consideraciones semánticas y pragmáticas con principios de lógica.	Evalúa argumentos mediante los criterios lógicos de relevancia, suficiencia, verdad y fuerza argumentativa.		✓	

V. Orientaciones didácticas generales para la implementación del programa

La estrategia metodológica que organiza el proceso docente educativo del curso de *Lógica II* se centra en la actividad del estudiante, quien se asume como responsable de su propio aprendizaje. La actividad docente proporciona una mediación que permita al estudiante su autonomía cognitiva. El docente gestiona un ambiente de aprendizaje de calidad, mediante actividades significativas que permitan el logro de aprendizajes profundos y no superficiales entre los estudiantes.

En razón de lo anterior, sugerimos organizar la planificación del curso tomando en cuenta las cinco dimensiones o fases del aprendizaje, propuestas originalmente por Robert Marzano (2005), pero retomadas en otra nomenclatura por Chan y Tiburcio (2000): Problematización-disposición, adquisición y organización del conocimiento, procesamiento de la información, aplicación de la información, conciencia del proceso de aprendizaje; las cuales, en la planificación de clase puede resumir en tres: Inicio, desarrollo y cierre.

La propuesta didáctica para trabajar es la **comunidad de diálogo** e indagación es una propuesta que consiste en crear un espacio en el que se aprenda a pensar de manera crítica, rigurosa, creativa y solidaria y se realicen reflexiones y debates que permitan, al estudiante, abordar temas de relevancia para que ponga en práctica el uso de su pensamiento racional y desarrolle habilidades y destrezas del pensamiento que le lleven a tomar mejores decisiones de vida y a determinar su actuar basado en “buenas razones” que conduzcan al bien común, al beneficio social.

La Con esta propuesta didáctica pretendemos que el estudiante aprenda a argumentar mediante su participación en actividades en las que trata de justificar creencias y acciones en torno y a partir de preguntas en las que interactúa para alcanzar acuerdos de manera comunicativa y con base en razones, de manera más específica, en “buenas razones”.

Las “buenas razones” son aquellas:

1. Que se basan en hechos. Por ejemplo, cuando se discute sobre la “decepción amorosa”, se cree más a quien la ha padecido que a quien nunca la ha sufrido. La experiencia es la fuente primordial para dar “buenas razones”.
2. Que son relevantes. Es la pertinencia de las razones para aquello que se quiere justificar o fundamentar. Por ejemplo, quien dice que busca novia para “matar el tiempo” no ofrece una “razón relevante” para el noviazgo, pero quien dice “busco novia para complementarme y compartir todo lo que soy”, sí ofrece una “buena razón” que justifica su deseo de tener un noviazgo.
3. Que son plausibles, es decir, que son creíbles y justificables. Decirle al maestro que no hiciste la tarea porque tuviste “lagunas mentales” no es una “razón plausible”, pero si con una receta médica y el testimonio de tus padres justificas la no entrega de la tarea, entonces tu razón es “una buena justificación”.

Esto obliga a que el estudiante:

- A. Participe en diálogos en donde aporte, clarifique y evalúe razones de creencias, acciones o decisiones.
- B. Estas participaciones prueben, en el contexto particular de un diálogo, que un conjunto dado de razones es bueno.
- C. En este proceso identifiques reglas y principios de interacción dialógica.
- D. Modifiques creencias o acciones.
- E. Distingas en qué han cambiado o qué diferencias tienen al final con respecto a tus creencias originales.

Con esa firme intención, te pedimos que en la comunidad de indagación establezcan normas para el intercambio y el diálogo.

Pónganse de acuerdo con su docente y acuerden normas En la comunidad de diálogo es importante que todos los integrantes del grupo encuentren oportunidad de expresar sus ideas y de escuchar las de los demás. Las actividades están planteadas para trabajarse así. También está planeado que leamos historias que son amenas y fáciles de comprender.

La metodología de la comunidad de indagación que utilizaremos en este curso para cada sesión contemplada en nuestras Estrategias Centradas en el Aprendizaje (ECA).

Metodología de la comunidad de indagación y proceso de cuestionamiento.

ENUNCIACIÓN DE REGLAS.

LECTURA. (Preguntas para activar e identificar saberes previos).

FORMULACIÓN DE PREGUNTA DE INICIO. (Preguntas para encontrar un punto de interés).

ELECCIÓN DE PREGUNTA DE INICIO. (Preguntas de seguimiento para poner en práctica contenidos procedimentales y construir conceptos).

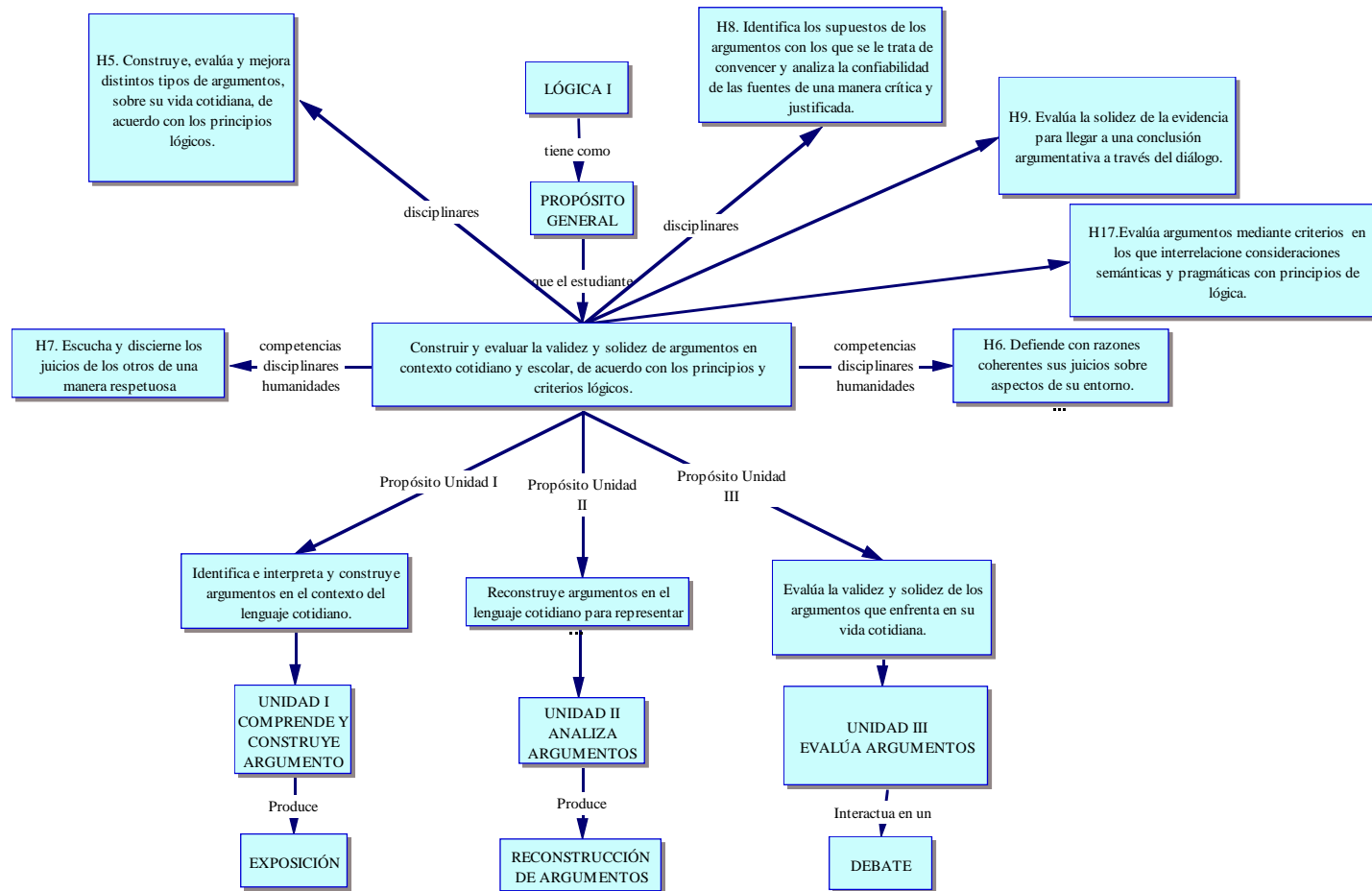
EVALUACIÓN Y RECAPITULACIÓN. (Preguntas para identificar los nuevos saberes a través del análisis de las evidencias. Preguntas que conduzcan a la generación de nuevas interrogantes, a nuevas indagaciones.)

METACOGNICIÓN. (Preguntas que orienten la identificación de los procesos que han seguido para aprender y la efectividad que en ellos tienen).

VI. Estructura general del curso

Asignatura	Lógica II	
Propósito	Construye y evalúa argumentos contexto cotidiano, de acuerdo con los criterios de la lógica formal e informal.	
Unidades	Propósitos de unidad	Horas
I. Identifica argumentos en el contexto de la argumentación cotidiana.	Reconoce argumentos en el contexto de la interacción argumentativa del lenguaje cotidiano.	12
II. Comprende y evalúa argumentos de acuerdo con criterios lógicos.	Comprende y evalúa los argumentos que enfrenta en su vida cotidiana, de acuerdo con criterios lógicos.	12
III. Construye argumentos de manera dialógica.	Construye argumentos respetando las reglas del diálogo racional.	24
Totales:		48 horas

Representación gráfica del curso



VII. Desarrollo de las unidades

Unidad I	Identifica argumentos en el contexto de la argumentación cotidiana.	No. Horas
		12
Propósito de la unidad	Reconoce argumentos en el contexto de la interacción argumentativa en el lenguaje cotidiano.	
Atributos de las Competencias Genéricas		
Atributo	Criterio de aprendizaje	
4.3 Identifica y evalúa las ideas clave en un texto o discurso oral e infiere conclusiones a partir de ellas.	<ul style="list-style-type: none"> • Ordena ideas clave en un texto oral y escrito, utilizando los lenguajes interdisciplinarios, académicos, científicos y/o tecnológicos. 	
6.1. Selecciona, interpreta y reflexiona críticamente sobre la información que obtiene de las diferentes fuentes y medios de comunicación	<ul style="list-style-type: none"> • Selecciona e interpreta información de manera pertinente, clara y precisa. 	
8.2 Aporta puntos de vista con apertura y considera los de otras personas de manera reflexiva.	<ul style="list-style-type: none"> • Reflexiona de manera crítica y respetuosa sobre las opiniones que aportan sus compañeros. 	
Competencias Disciplinarias		
Área: Humanidades	Criterios de aprendizaje	
H6.- Defiende con razones coherentes sus juicios sobre aspectos de su entorno.	<ul style="list-style-type: none"> • Defiende los juicios que expresa sobre aspectos de su entorno, mediante razones coherentes y lógicas. 	
H7.- Escucha y discierne los juicios de los otros de una manera respetuosa.	<ul style="list-style-type: none"> • Valora las diferencias entre sus juicios y los de otros, a partir de considerar los elementos argumentativos. 	

Saberes		
Conceptuales	Procedimentales	Actitudinales-valorales
<ul style="list-style-type: none"> • Distingue diferentes actos de habla. • Reconoce premisa, conclusión y marcador en un argumento. • Distingue y ejemplifica las nociones de: <ul style="list-style-type: none"> Argumento inductivo Argumento deductivo Argumento por analogía Argumento probabilístico Argumento de autoridad Argumento abductivo Argumento conductivo 	<ul style="list-style-type: none"> • Diferencia las argumentaciones de otro tipo de interacciones. • Identifica tipos de emisiones constativa y realizativa. • Identifica conclusión, premisas y marcador en un argumento. • Identifica premisas implícitas y suprimidas. • Esquematiza un argumento mostrando las relaciones entre premisas y conclusión. • Identifica distintos tipos de argumentos: deductivos y no deductivos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Actitud de empatía. • Actitud metodológica. • Actitud de búsqueda de precisión. • Actitud de sinceridad. • Actitud de exploración de alternativas.
Contenidos		
<ol style="list-style-type: none"> 1.1. Pensamiento, lenguaje y actos de habla. 1.2. Emisiones constativas y realizativas. 1.3. Premisas, conclusión e implicación. 1.4. Marcadores, premisas implícitas o suprimidas. 1.5. Tipos de argumentos. 		

Estrategias didácticas sugeridas

La estrategia que organiza el proceso docente educativo del curso de *Lógica II* debe centrarse en la actividad del estudiante, quien debe asumirse como responsable de su propio aprendizaje. La actividad del docente es proporcionar una mediación que permita al estudiante a cumplir esta meta de autonomía cognitiva. El docente es responsable de gestionar un ambiente de aprendizaje de calidad, mediante actividades significativas que permitan el logro de aprendizajes profundos y no superficiales entre los estudiantes.

En razón de lo anterior, es que se sugiere organizar la planificación del curso tomando en cuenta las cinco dimensiones o fases del aprendizaje, propuestas originalmente por Robert Marzano (2005), pero retomadas en otra nomenclatura por Chan y Tiburcio (2000): Problematización-disposición, adquisición y organización del conocimiento, procesamiento de la información, aplicación de la información, conciencia del proceso de aprendizaje, las cuales, en la planificación de clase puede resumir en tres: Inicio, desarrollo y cierre.

La propuesta didáctica para trabajar es la comunidad de diálogo e indagación es una propuesta que consiste en crear un espacio en el que se aprenda a pensar de manera crítica, rigurosa, creativa y solidaria y se realicen reflexiones y debates que permitan, al estudiante, abordar temas de relevancia para que ponga en práctica el uso de su pensamiento racional y desarrolle habilidades y destrezas del pensamiento que le lleven a tomar mejores decisiones de vida y a determinar su actuar basado en “buenas razones” que conduzcan al bien común, al beneficio social.

Con esta propuesta didáctica pretendemos que el estudiante aprenda a argumentar mediante su participación en actividades en las que trata de justificar creencias y acciones en torno y a partir de preguntas en las que interactúa para alcanzar acuerdos de manera comunicativa y con base en razones, de manera más específica, en “buenas razones”.

Las “buenas razones” son aquellas:

1. Que se basan en hechos. Por ejemplo, cuando se discute sobre la “decepción amorosa”, se cree más a quien la ha padecido que a quien nunca la ha sufrido. La experiencia es la fuente primordial para dar “buenas razones”.
2. Que son relevantes. Es la pertinencia de las razones para aquello que se quiere justificar o fundamentar. Por ejemplo, quien dice que busca novia para “matar el tiempo” no ofrece una “razón relevante” para el noviazgo, pero quien dice “busco novia para complementarme y compartir todo lo que soy”, sí ofrece una “buena razón” que justifica

su deseo de tener un noviazgo.

3. Que son plausibles, es decir, que son creíbles y justificables. Decirle al maestro que no hiciste la tarea porque tuviste “lagunas mentales” no es una “razón plausible”, pero si con una receta médica y el testimonio de tus padres justificas la no entrega de la tarea, entonces tu razón es “una buena justificación”.

Esto obliga a que el estudiante:

A. Participe en diálogos en donde aporte, clarifique y evalúe razones de creencias, acciones o decisiones.

B. Estas participaciones prueben, en el contexto particular de un diálogo, que un conjunto dado de razones es bueno.

C. En este proceso identificas reglas y principios de interacción dialógica.

D. Modificas creencias o acciones.

E. Distingas en qué han cambiado o qué diferencias tienen al final con respecto a tus creencias originales.

Con esa firme intención, te pedimos que en la comunidad de indagación establezcan normas para el intercambio y el diálogo.

Pónganse de acuerdo con su docente y acuerden normas En la comunidad de diálogo es importante que todos los integrantes del grupo encuentren oportunidad de expresar sus ideas y de escuchar las de los demás. Las actividades están planteadas para trabajarse así. También está planeado que leamos historias que son amenas y fáciles de comprender.

La metodología de la comunidad de indagación que utilizaremos en este curso para cada sesión contemplada en nuestras Estrategias Centradas en el Aprendizaje (ECA).

Metodología de la comunidad de indagación y proceso de cuestionamiento.

ENUNCIACIÓN DE REGLAS.

LECTURA. (Preguntas para activar e identificar saberes previos).

FORMULACIÓN DE PREGUNTA DE INICIO. (Preguntas para encontrar un punto de interés).

ELECCIÓN DE PREGUNTA DE INICIO. (Preguntas de seguimiento para poner en práctica contenidos procedimentales y construir conceptos).

EVALUACIÓN Y RECAPITULACIÓN. (Preguntas para identificar los nuevos saberes a través del análisis de las evidencias. Preguntas que conduzcan a la generación de nuevas interrogantes, a nuevas indagaciones.)

METACOGNICIÓN. (Preguntas que orienten la identificación de los procesos que han seguido para aprender y la

efectividad que en ellos tienen).

Evaluación / Calificación

Aspecto a evaluar	Evidencia	Instrumento	Ponderación
Participación en clase	Trabajo colaborativo	Guía de observación	10%
Subproductos	1. Cuadro sinóptico de los actos de habla (definiendo y ejemplificando).	Listas de cotejo	20%
Actividades de evaluación intermedia	Comunidad de diálogo (Análisis de la lectura, preguntas, elaboración de reglas, discusión)	Guía de observación	30%
Producto Integrador de la Unidad	Cartel o video	Lista de cotejo	40%

Recursos y medios de apoyo didáctico

- Bibliografía Básica:
Puerto, A., Villanueva, F., Zazueta, L. y Escalante, L. (2017). *Lógica II*. Culiacán, Sinaloa, México: Book Mart.
- Bibliografía Complementaria:
Zagal, A., Ross, J. y Martínez, G. (2013). *Lógica. Enfoque en competencias*. Santillana.
Hernández, Gabriela y Rodríguez, Gabriela. (2009) *Lógica ¿para qué? Argumenta, debate y decide racionalmente*. Pearson Prentice Hall. México.
- Recursos y materiales
Artículos periodísticos y de revistas.
Cañón de proyección multimedia.

Unidad II	Comprende y evalúa argumentos de acuerdo con criterios lógicos.	No. Horas 12
Propósito de la unidad	Comprende y evalúa los argumentos que enfrenta en su vida cotidiana, de acuerdo con criterios lógicos.	
Atributos de las Competencias Genéricas		
Atributo		Criterio de aprendizaje
6.2. Evalúa argumentos y opiniones e identifica prejuicios y falacias.	<ul style="list-style-type: none"> Identifica argumentos explicando las razones en que estos se sustentan. 	
6.3. Identifica, analiza y valora los prejuicios que pueden obstruir el desarrollo e integración de nuevos conocimientos, y muestra apertura para modificar sus puntos de vista al conocer nuevas evidencias.	<ul style="list-style-type: none"> Identifica prejuicios en procesos argumentativos de sí mismo o los otros, justificando el por qué se consideran prejuicios. 	
8.3. Asume una actitud constructiva al intervenir en equipos de trabajo, congruente con los conocimientos y habilidades que posee.	<ul style="list-style-type: none"> Participa en equipos de trabajo, aportando ideas y propuestas adecuadas. 	
Competencias Disciplinarias		
Área: Humanidades		Criterios de aprendizaje
H8. Identifica los supuestos de los argumentos con los que se le trata de convencer y analiza la confiabilidad de las fuentes de una manera crítica y justificada.	<ul style="list-style-type: none"> Identifica supuestos en los argumentos, reconociendo las características de las razones con las que se le trata de convencer, así como la confiabilidad de la información que las respalda. 	
H19. Evalúa argumentos mediante criterios en los que interrelacione consideraciones semánticas y pragmáticas con principios de lógica.	<ul style="list-style-type: none"> Evalúa argumentos mediante los criterios lógicos de relevancia, suficiencia, verdad y fuerza argumentativa. 	

Saberes		
Conceptuales	Procedimentales	Actitudinales-valorales
<ul style="list-style-type: none"> • Forma lógica de proposiciones • Suposiciones y presupuestos. • Conectivos lógicos: negación, conjunción, disyunción y condicional. • Explicita las nociones de fundamentos y garantías 	<ul style="list-style-type: none"> • Formaliza proposiciones. • Distingue si la emisión corresponde a una negación, conjunción, disyunción o condicional. • Convierte emisiones en lenguaje natural a su formalización. • Identifica la información relevante que comparten dos o más interlocutores con base en ciertas emisiones. • Expresa un condicional dado de manera elíptica, inversa o directa. • Identifica el respaldo y la garantía de una conclusión dada. • Identifica la información relevante que comparten dos o más interlocutores. • Identifica suposiciones. • Caracteriza semánticamente los conectivos lógicos. • Determina si una emisión es verdadera o falsa o no tiene valor de verdad, con base en lo que presupone una emisión. 	<ul style="list-style-type: none"> • Actitud de rigor. • Actitud de búsqueda de precisión. • Actitud epistemológica. • Actitud de rescate. • Actitud de búsqueda de coherencia

Contenidos

- 2.1. Lógica proposicional: Forma lógica de las proposiciones.
- 2.2. Respaldo y garantías.
- 2.3. Supuesto y presuposición.
- 2.4. Criterios para evaluar emisiones constatativas.

Estrategias didácticas sugeridas

La estrategia que organiza el proceso docente educativo del curso de *Lógica II* debe centrarse en la actividad del estudiante, quien debe asumirse como responsable de su propio aprendizaje. La actividad del docente es proporcionar una mediación que permita al estudiante a cumplir esta meta de autonomía cognitiva. El docente es responsable de gestionar un ambiente de aprendizaje de calidad, mediante actividades significativas que permitan el logro de aprendizajes profundos y no superficiales entre los estudiantes.

En razón de lo anterior, es que se sugiere organizar la planificación del curso tomando en cuenta las cinco dimensiones o fases del aprendizaje, propuestas originalmente por Robert Marzano (2005), pero retomadas en otra nomenclatura por Chan y Tiburcio (2000): Problematización-disposición, adquisición y organización del conocimiento, procesamiento de la información, aplicación de la información, conciencia del proceso de aprendizaje, las cuales, en la planificación de clase puede resumir en tres: Inicio, desarrollo y cierre.

La propuesta didáctica para trabajar es la comunidad de diálogo e indagación es una propuesta que consiste en crear un espacio en el que se aprenda a pensar de manera crítica, rigurosa, creativa y solidaria y se realicen reflexiones y debates que permitan, al estudiante, abordar temas de relevancia para que ponga en práctica el uso de su pensamiento racional y desarrolle habilidades y destrezas del pensamiento que le lleven a tomar mejores decisiones de vida y a determinar su actuar basado en “buenas razones” que conduzcan al bien común, al beneficio social.

Con esta propuesta didáctica pretendemos que el estudiante aprenda a argumentar mediante su participación en actividades en las que trata de justificar creencias y acciones en torno y a partir de preguntas en las que interactúa para alcanzar acuerdos de manera comunicativa y con base en razones, de manera más específica, en “buenas razones”.

Las “buenas razones” son aquellas:

1. Que se basan en hechos. Por ejemplo, cuando se discute sobre la “decepción amorosa”, se cree más a quien la

ha padecido que a quien nunca la ha sufrido. La experiencia es la fuente primordial para dar “buenas razones”.

2. Que son relevantes. Es la pertinencia de las razones para aquello que se quiere justificar o fundamentar. Por ejemplo, quien dice que busca novia para “matar el tiempo” no ofrece una “razón relevante” para el noviazgo, pero quien dice “busco novia para complementarme y compartir todo lo que soy”, sí ofrece una “buena razón” que justifica su deseo de tener un noviazgo.

3. Que son plausibles, es decir, que son creíbles y justificables. Decirle al maestro que no hiciste la tarea porque tuviste “lagunas mentales” no es una “razón plausible”, pero si con una receta médica y el testimonio de tus padres justificas la no entrega de la tarea, entonces tu razón es “una buena justificación”.

Esto obliga a que el estudiante:

A. Participe en diálogos en donde aporte, clarifique y evalúe razones de creencias, acciones o decisiones.

B. Estas participaciones prueben, en el contexto particular de un diálogo, que un conjunto dado de razones es bueno.

C. En este proceso identificas reglas y principios de interacción dialógica.

D. Modificas creencias o acciones.

E. Distingas en qué han cambiado o qué diferencias tienen al final con respecto a tus creencias originales.

Con esa firme intención, te pedimos que en la comunidad de indagación establezcan normas para el intercambio y el diálogo.

Pónganse de acuerdo con su docente y acuerden normas En la comunidad de diálogo es importante que todos los integrantes del grupo encuentren oportunidad de expresar sus ideas y de escuchar las de los demás. Las actividades están planteadas para trabajarse así. También está planeado que leamos historias que son amenas y fáciles de comprender.

La metodología de la comunidad de indagación que utilizaremos en este curso para cada sesión contemplada en nuestras Estrategias Centradas en el Aprendizaje (ECA).

Metodología de la comunidad de indagación y proceso de cuestionamiento.

ENUNCIACIÓN DE REGLAS.

LECTURA. (Preguntas para activar e identificar saberes previos).

FORMULACIÓN DE PREGUNTA DE INICIO. (Preguntas para encontrar un punto de interés).

ELECCIÓN DE PREGUNTA DE INICIO. (Preguntas de seguimiento para poner en práctica contenidos

procedimentales y construir conceptos).

EVALUACIÓN Y RECAPITULACIÓN. (Preguntas para identificar los nuevos saberes a través del análisis de las evidencias. Preguntas que conduzcan a la generación de nuevas interrogantes, a nuevas indagaciones.)

METACOGNICIÓN. (Preguntas que orienten la identificación de los procesos que han seguido para aprender y la efectividad que en ellos tienen).

Evaluación / Calificación

Aspecto a evaluar	Evidencia	Instrumento	Ponderación
Participación en clase	Trabajo colaborativo	Guía de observación	10%
Subproductos	1.Resumen de exposición oral	Listas de cotejo	20%
Actividades de evaluación intermedia	Comunidad de diálogo	Guía de observación	30%
Producto Integrador de la Unidad	Análisis y reconstrucción de argumentos	Lista de cotejo	40%

Recursos y medios de apoyo didáctico

- Bibliografía Básica:
Puerto, A., Villanueva, F., Zazueta, L. y Escalante, L. (2017). *Lógica II*. Culiacán, Sinaloa, México: Book Mart.
- Bibliografía Complementaria:
Zagal, A., Ross, J. y Martínez, G. (2013). *Lógica. Enfoque en competencias*. Santillana. México.
Hernández, Gabriela y Rodríguez, Gabriela. (2009) *Lógica ¿para qué? Argumenta, debate y decide racionalmente*. Pearson Prentice Hall. México.
- Recursos y materiales: Artículos periodísticos y de revistas; Proyector multimedia.
- Recursos en Internet:
<http://www.filosoficas.unam.mx/~Tdl/TDL.htm>
<http://w3.cnice.mec.es/eos/MaterialesEducativos/mem2003/logica/>

Unidad III	Construye argumentos de manera dialógica.	No. Horas
		24
Propósito de la unidad	Construye argumentos respetando las reglas del diálogo racional.	
Atributos de las Competencias Genéricas		
Atributo		Criterio de aprendizaje
6.4. Estructura ideas y argumentos de manera clara, coherente y sintética.	<ul style="list-style-type: none"> Estructura y expresa ideas y argumentos, de manera comprensible para los demás. 	
6.5 Emite juicios críticos y creativos, basándose en razones argumentadas y válidas.	<ul style="list-style-type: none"> Emite juicios argumentados, justificando las razones en que se apoya 	
8.3 Asume una actitud constructiva al intervenir en equipos de trabajo, congruente con los conocimientos y habilidades que posee.	<ul style="list-style-type: none"> Participa en equipos de trabajo, aportando ideas y propuestas adecuadas. 	
9.1 Privilegia al diálogo como mecanismo de solución de los conflictos	<ul style="list-style-type: none"> Identifica el diálogo como mecanismo de solución de los conflictos, planteando las características necesarias para que este se lleve a cabo de manera favorable. 	
Atributos de las Competencias Disciplinarias		
Área: Humanidades		Criterios de aprendizaje
H5. Construye, evalúa y mejora distintos tipos de argumentos, sobre su vida cotidiana, de acuerdo con los principios lógicos.	<ul style="list-style-type: none"> Construye distintos tipos de argumentos, sobre su vida cotidiana, mediante la aplicación de los criterios lógicos de verdad y validez. 	
H9. Evalúa la solidez de la evidencia para llegar a una conclusión argumentativa a través del diálogo.	<ul style="list-style-type: none"> Evalúa argumentos en su interacción dialógica, mediante un examen de la solidez de la evidencia en 	

que se apoyan.

Saberes

Conceptuales	Procedimentales	Actitudinales-valorales
<ul style="list-style-type: none"> • Define que es un ciclo argumental. • Define distintos tipos de diálogos. • Reglas para presentar información de manera comunicable. • Estructuras y recursos retóricos. • Reglas del diálogo argumentativo: de cooperación, de relevancia y de información. • Momentos del diálogo crítico: confrontación, apertura, argumentación, clausura. • Reglas de la discusión pragmatialéctica. • Caracteriza el concepto de implicatura/implicación conversacional. • Define que son los vértigos argumentales • Define y clasifica falacias 	<ul style="list-style-type: none"> • Reconoce las presunciones y las intenciones de quienes participan en una argumentación (investigar, explicar, justificar, construir acuerdos, convencer/persuadir). • Presenta información de manera comunicable. • Presenta información con el fin de favorecer la conversación para el logro de acuerdos razonables. • Formula criterios para evaluar si hay comprensión de lo que se emite. • Formula preguntas para asegurar la comprensión de las razones y la conclusión. • Elabora y solicita paráfrasis o ejemplos para asegurar su comprensión de las razones y la conclusión. • Detenga la interlocución cuando no se esté dando la comprensión, y proponga vías para asegurarla. • Anticipa objeciones, consecuencias e implicaciones. 	<ul style="list-style-type: none"> • Actitud de búsqueda de amplitud. • Actitud de búsqueda de fecundidad. • Actitud de búsqueda de amplitud. • Actitud metodológica. • Actitud de empatía. • Actitud de sinceridad. • Actitud de exploración de alternativas. • Actitud de solidaridad intelectual. • Actitud de búsqueda de coherencia. • Actitud de búsqueda de integridad epistémica.

	<ul style="list-style-type: none"> • Propone ejemplos que vayan en contra de las propias propuestas o de algún aporte en especial. • Selecciona las objeciones o críticas menos comunes o frecuentes, y trate de responderlas. • Compara las ventajas con las desventajas de su propia propuesta. Describe otras posiciones distintas a las que se han presentado en el diálogo. • Explore propuestas que parezcan más plausibles, confiables o probables que la suya. • Reflexiona sobre las reglas del diálogo argumentativo. 	
--	--	--

Contenidos

- 3.1. Intenciones en la argumentación.
- 3.2. El ciclo argumental.
- 3.3. Ordenamiento natural, reglas de información y recursos retóricos.
- 3.2. Reglas del diálogo argumentativo: De cooperación, relevancia y de información.
- 3.3. Contraejemplo, hipótesis e inferencia.
- 3.4. Momentos del diálogo crítico: confrontación, apertura, argumentación y clausura.
- 3.5. Vértigos argumentales y falacias.

Estrategias didácticas sugeridas

La estrategia que organiza el proceso docente educativo del curso de *Lógica II* debe centrarse en la actividad del estudiante, quien debe asumirse como responsable de su propio aprendizaje. La actividad del docente es proporcionar una mediación que permita al estudiante a cumplir esta meta de autonomía cognitiva. El docente es

responsable de gestionar un ambiente de aprendizaje de calidad, mediante actividades significativas que permitan el logro de aprendizajes profundos y no superficiales entre los estudiantes.

En razón de lo anterior, es que se sugiere organizar la planificación del curso tomando en cuenta las cinco dimensiones o fases del aprendizaje, propuestas originalmente por Robert Marzano (2005), pero retomadas en otra nomenclatura por Chan y Tiburcio (2000): Problematización-disposición, adquisición y organización del conocimiento, procesamiento de la información, aplicación de la información, conciencia del proceso de aprendizaje, las cuales, en la planificación de clase puede resumir en tres: Inicio, desarrollo y cierre.

La propuesta didáctica para trabajar es la comunidad de diálogo e indagación es una propuesta que consiste en crear un espacio en el que se aprenda a pensar de manera crítica, rigurosa, creativa y solidaria y se realicen reflexiones y debates que permitan, al estudiante, abordar temas de relevancia para que ponga en práctica el uso de su pensamiento racional y desarrolle habilidades y destrezas del pensamiento que le lleven a tomar mejores decisiones de vida y a determinar su actuar basado en “buenas razones” que conduzcan al bien común, al beneficio social.

La Con esta propuesta didáctica pretendemos que el estudiante aprenda a argumentar mediante su participación en actividades en las que trata de justificar creencias y acciones en torno y a partir de preguntas en las que interactúa para alcanzar acuerdos de manera comunicativa y con base en razones, de manera más específica, en “buenas razones”.

Las “buenas razones” son aquellas:

1. Que se basan en hechos. Por ejemplo, cuando se discute sobre la “decepción amorosa”, se cree más a quien la ha padecido que a quien nunca la ha sufrido. La experiencia es la fuente primordial para dar “buenas razones”.
2. Que son relevantes. Es la pertinencia de las razones para aquello que se quiere justificar o fundamentar. Por ejemplo, quien dice que busca novia para “matar el tiempo” no ofrece una “razón relevante” para el noviazgo, pero quien dice “busco novia para complementarme y compartir todo lo que soy”, sí ofrece una “buena razón” que justifica su deseo de tener un noviazgo.
3. Que son plausibles, es decir, que son creíbles y justificables. Decirle al maestro que no hiciste la tarea porque tuviste “lagunas mentales” no es una “razón plausible”, pero si con una receta médica y el testimonio de tus padres justificas la no entrega de la tarea, entonces tu razón es “una buena justificación”.

Esto obliga a que el estudiante:

- A. Participe en diálogos en donde aporte, clarifique y evalúe razones de creencias, acciones o decisiones.
- B. Estas participaciones prueben, en el contexto particular de un diálogo, que un conjunto dado de razones es bueno.
- C. En este proceso identifique reglas y principios de interacción dialógica.
- D. Modifique creencias o acciones.
- E. Distinga en qué han cambiado o qué diferencias tienen al final con respecto a sus creencias originales.

Con esa firme intención, le pedimos que en la comunidad de indagación establezcan normas para el intercambio y el diálogo.

Pónganse de acuerdo con su docente y acuerden normas En la comunidad de diálogo es importante que todos los integrantes del grupo encuentren oportunidad de expresar sus ideas y de escuchar las de los demás. Las actividades están planteadas para trabajarse así. También está planeado que leamos historias que son amenas y fáciles de comprender.

La metodología de la comunidad de indagación que utilizaremos en este curso para cada sesión contemplada en nuestras Estrategias Centradas en el Aprendizaje (ECA).

Metodología de la comunidad de indagación y proceso de cuestionamiento.

ENUNCIACIÓN DE REGLAS.

LECTURA. (Preguntas para activar e identificar saberes previos).

FORMULACIÓN DE PREGUNTA DE INICIO. (Preguntas para encontrar un punto de interés).

ELECCIÓN DE PREGUNTA DE INICIO. (Preguntas de seguimiento para poner en práctica contenidos procedimentales y construir conceptos).

EVALUACIÓN Y RECAPITULACIÓN. (Preguntas para identificar los nuevos saberes a través del análisis de las evidencias. Preguntas que conduzcan a la generación de nuevas interrogantes, a nuevas indagaciones.)

METACOGNICIÓN. (Preguntas que orienten la identificación de los procesos que han seguido para aprender y la efectividad que en ellos tienen).

Evaluación / Calificación			
Aspecto a evaluar	Evidencia	Instrumento	Ponderación
Participación en clase	Trabajo colaborativo	Guía de observación	10%
Subproductos	1. Diccionario de falacias	Listas de cotejo	20%
Actividades de evaluación intermedia	Comunidad de diálogo (Análisis de la lectura, preguntas, elaboración de reglas, discusión)	Guía de observación	30%
Producto Integrador de la Unidad	Debates o Mesa redonda.	Guía de observación	40%
Recursos y medios de apoyo didáctico			
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bibliografía Básica: Puerto, A., Villanueva, F., Zazueta, L. y Escalante, L. (2017). <i>Lógica II</i>. Culiacán, Sinaloa, México: Book Mart. ▪ Bibliografía Complementaria: Zagal, A., Ross, J. y Martínez, G. (2013). <i>Lógica. Enfoque en competencias</i>. Santillana. México. Hernández, Gabriela y Rodríguez, Gabriela. (2009) <i>Lógica ¿para qué? Argumenta, debate y decide racionalmente</i>. Pearson Prentice Hall. México. ▪ Recursos y materiales ▪ Artículos periodísticos y de revistas. ▪ Recursos en Internet: Taller de didáctica de la lógica http://www.filosoficas.unam.mx/~Tdl/TDL.htm Aplicaciones en línea (software) para aprender lógica http://w3.cnice.mec.es/eos/MaterialesEducativos/mem2003/logica/ 			

VIII. Orientaciones generales para la evaluación del curso

La evaluación es considerada parte del proceso de educativo, es un juicio de valor que hacemos tanto del proceso como de los resultados de aprendizaje de los estudiantes. Para que nuestro juicio tenga validez, la evaluación debe ser diversificada, contextualizada, real e integral que se pueda y ser apoyada en diversas evidencias, para que sea objetiva y no una mera opinión subjetiva sin fundamentos.

El concepto de evaluación desde el SNB

La evaluación debe ser un proceso continuo, que permita recabar evidencias pertinentes sobre el logro de los aprendizajes, para retroalimentar el proceso de enseñanza-aprendizaje y mejorar sus resultados. Asimismo, es necesario tener en cuenta la diversidad de formas y ritmos de aprendizaje de los alumnos, para considerar que las estrategias de evaluación atiendan los diferentes estilos de aprendizaje (CDSNB, 2009a).

El principal objetivo de la evaluación es el de ayudar al profesor a comprender mejor lo que los estudiantes saben y, a tomar decisiones docentes significativas. En ese sentido la National Council of Teachers of Mathematics, afirma, que la evaluación no tiene razón de ser, a menos que sea para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje (NCTM; 1991: 210).

Tipos de evaluación

Para cumplir sus funciones dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje, el sistema de evaluación de aprendizajes para cada asignatura del plan de estudios, debe incluir en su diseño y realización la evaluación diagnóstica, formativa y sumativa.

Evaluación diagnóstica

Evaluación inicial, que revela al maestro los logros o las deficiencias de los alumnos en el proceso de aprendizaje precedente, y le permite determinar las direcciones fundamentales en las que debe trabajarse, así como los cambios que es necesario introducir en los métodos y estrategias de enseñanza. Este diagnóstico se hace en diferentes momentos y etapas del proceso, ya sea respecto a conocimientos previos necesarios para abordar con éxito un nuevo tema, como para comprobar la comprensión de un tema desarrollado y, en consecuencia, tomar decisiones docentes significativas.

Evaluación formativa

Evaluación que se concibe como una oportunidad y una forma de aprendizaje; que es percibida por los alumnos como orientadora e impulsora de su aprendizaje y desarrollo personal. Está orientada a la valoración y el análisis cualitativo de los procesos, sus estadios intermedios y los productos, con una finalidad formativa, al plantear una construcción personalizada de lo aprendido, en correspondencia con la concepción constructivista.

Evaluación sumativa

Evaluación que se refiere a la recolección, análisis e interpretación de los datos en relación con el aprendizaje de los alumnos y a la asignación de una calificación (respecto a criterios precisos) que sirve para determinar niveles de rendimiento.

El proceso evaluativo si se realiza bien, incluye necesariamente la evaluación diagnóstica, la formativa y la sumaria en interrelación. La diagnóstica es condición de la formativa, y la sumativa debe reflejar el resultado del proceso de formación del estudiante.

La evaluación desde los actores

El nuevo currículo orienta para que la práctica pedagógica desarrolle diferentes tipos de evaluación, donde se considere la autoevaluación, la coevaluación y la heteroevaluación.

La **autoevaluación**, es la que realiza el alumno acerca de su propio desempeño. Hace una valoración y reflexión acerca de su actuación en el proceso de aprendizaje.

La **coevaluación**, se basa en la valoración y retroalimentación que realizan los pares miembros del grupo de alumnos.

La **heteroevaluación**, es la valoración que el docente o agentes externos realizan de los desempeños de los alumnos, aportando elementos para la retroalimentación del proceso (CDSNB, 2009a).

El nuevo planteamiento curricular enfatiza la necesidad de evaluar el logro de las competencias previstas en cada programa, mediante el uso de instrumentos que posibiliten el registro, evaluación y seguimiento de las competencias

del perfil de egreso, como rúbricas, listas de cotejo o guías de observación.

Se sugiere evaluar cada unidad a través de los siguientes productos o evidencias: reporte de avance del proyecto de ciencias, reporte de laboratorio, mapa conceptual, reporte de indagación, escrito descriptivo o reflexión escrita.

Se sugiere que el producto integrador del curso, sea el proyecto de ciencias.

Por último, se hace necesario tener presente, como bien lo señala Álvarez (2005), que el valor de la evaluación no está en el instrumento en sí, sino en el uso que de él se haga. En los instrumentos se consideran los criterios para la evaluación del aprendizaje, los que a su vez se expresan mediante los indicadores que son índices observables del desempeño, su función es la estimación del grado de dominio de la competencia y favorece la comprensión del alumno sobre las variables estructurales de una familia de tareas.

Evaluación/calificación				
Aspecto a evaluar	Evidencia	Instrumento	Ponderación	Ponderación global
Unidad I				
Participación en clase	Trabajo colaborativo	Guía de observación	10%	20%
Subproductos	1. Cuadro sinóptico de los actos de habla (definiendo y ejemplificando).	Listas de cotejo	20%	
Actividades de evaluación intermedia	Comunidad de diálogo (lectura, preguntas, reglas, discusión)	Guía de observación	30%	
Producto Integrador de la Unidad	Cartel o video	Lista de cotejo	40%	
Unidad II				
Participación en clase	Trabajo colaborativo	Guía de observación	10%	20%
Subproductos	1. Resumen de exposición oral	Listas de cotejo	20%	
Actividades de evaluación intermedia	Comunidad de diálogo (lectura, preguntas, reglas, discusión)	Guía de observación	30%	
Producto Integrador de la Unidad	Análisis y reconstrucción de argumentos	Lista de cotejo	40%	

Unidad III				
Participación en clase	Trabajo colaborativo	Guía de observación	10%	20%
Subproductos	1. Diccionario de falacias	Listas de cotejo	20%	
Actividades de evaluación intermedia	Comunidad de diálogo (lectura, preguntas, reglas, discusión)	Guía de observación	30%	
Producto Integrador de la Unidad	Debates o mesa redonda.	Lista de cotejo	40%	
Producto integrador del curso				
Evidencia	Escrito argumentativo			40%
Instrumento de evaluación	Rúbrica			

Producto integrador del curso: escrito argumentativo

Dado que el objeto de aprendizaje central de la lógica es la argumentación y sus productos los argumentos. En atención también a desarrollo de las competencias básicas de humanidades y al propósito general del curso. Se propone el desarrollo de un escrito argumentativo de tema libre, en el que los estudiantes puedan realizar un ejercicio reflexivo en el que formulen juicios y ofrezcan razones coherentes, pertinentes y suficientes para fundamentarlos.

Para evidenciar este producto el estudiante puede entregar escritos argumentativos que elabora en proyectos que desarrollo en otras asignaturas como historia o biología.

Los elementos que debe tener el escrito argumentativo son:

- ✓ Introducción: presenta el problema que aborda, el punto de vista y los supuestos de que parte.
- ✓ Desarrollo: Analiza los argumentos a favor y en contra del tema que aborda.
- ✓ Conclusiones: desarrolla una conclusión como resultado de deliberar sobre diversas posturas y justifica la suya como la más plausible.
- ✓ Fuentes de consulta: considera fuentes de consulta y citas apropiadas.

Bibliografía del curso

a) Bibliografía básica:

Puerto, A., Villanueva, F., Zazueta, L. y Escalante, L. (2017). *Lógica II*. Culiacán, Sinaloa, México: Book Mart.

b) Bibliografía complementaria:

- Zagal, A., Ross, J. y Martínez, G.(2013). *Lógica. Enfoque en competencias*. Santillana. México.
- Hernández, G. y Rodríguez, G. (2009) *Lógica ¿para qué? Argumenta, debate y decide racionalmente*. Pearson Prentice Hall. México.

Fuentes consultadas para elaborar el programa

- Acuerdo 8 del CD del SNB (2009) *Orientaciones sobre la evaluación del aprendizaje bajo un enfoque de competencias*.
- Acuerdo 444(2008) por el que se establecen las competencias que constituyen el marco curricular común del Sistema Nacional de Bachillerato. México. DOF-SEP.
- Acuerdo 656 (2012) por el que se reforma y adiciona el Acuerdo número 444 por el que se establecen las competencias que constituyen el marco curricular común del Sistema Nacional de Bachillerato, y se adiciona el diverso número 486 por el que se establecen las competencias disciplinares extendidas del bachillerato general. México. DOF-SEP.
- Carretero, M. (2009) *Constructivismo y Educación*. Buenos Aires. Paidós.
- Currículo del Bachillerato (2015) DGEP-UAS. Culiacán Rosales, Sinaloa.
- Díaz-Barriga, F. y G. Hernández (2010) *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo*. México. Mc. Graw Hill.
- Marzano, R. y Pickering, D. J. (2005). *Dimensiones del aprendizaje. Manual para el maestro*. México. ITESO.

Anexos

Instrumentos de evaluación para evaluar el producto integrador de la unidad I: Cartel o video

LISTA DE COTEJO									
Nombre del Docente						Asignatura		Lógica II	
Producto/Evidencia		Cartel o Video				Forma de evaluación			
		1. Heteroevaluación			2. Autoevaluación		3. Coevaluación		
Competencias Atributos	Criterios de aprendizaje	Indicadores	Sí	No	Puntaje	Logro			
						Cumple		En desarrollo	No cumple
						Excelente	Bueno	Suficiente	Insuficiente
4.3 Identifica y evalúa las ideas clave en un texto o discurso oral e infiere conclusiones a partir de ellas.	Ordena ideas clave en un texto oral y escrito, utilizando los lenguajes interdisciplinarios, académicos, científicos y/o tecnológicos.	Identifica las ideas clave en un texto oral o escrito, académico, científico y/o tecnológico, utilizando los lenguajes propios de cada disciplina.							
		Selecciona las ideas clave en un texto oral o escrito, académico, científico y/o tecnológico, utilizando los lenguajes propios de cada disciplina.							
		Ordena las ideas clave en un texto oral o escrito, académico, científico y/o tecnológico, utilizando los lenguajes propios de cada disciplina.							
6.1. Selecciona, interpreta y reflexiona críticamente sobre la información que obtiene de las diferentes fuentes y medios de comunicación	Selecciona e interpreta información de manera pertinente, clara y precisa.	Selecciona fuentes de información adecuadas al tema.							
		Analiza la claridad y pertinencia de la información seleccionada.							
		Interpreta de manera clara y precisa la información relacionada con el tema.							
H6. Defiende con razones coherentes sus juicios sobre aspectos de su entorno.	Defiende los juicios que expresa sobre aspectos de su entorno, mediante razones coherentes y lógicas.	Formula juicios o realiza afirmaciones sobre el tema que aborda.							
		Formula juicios pertinentes al tema que aborda							
		Defiende con razones coherentes los juicios que formula.							
Retroalimentación					Calificación		Acreditación		
								Acreditado	No acreditado

GUIA DE OBSERVACIÓN												
Nombre del Docente						Asignatura	Lógica II					
Participación en clase	Trabajo colaborativo				Forma de evaluación							
					1. Heteroevaluación		2. Autoevaluación		3. Coevaluación			
Competencias	Criterios de aprendizaje	Indicadores	Valoración					Logros				
			Siempre	Regularmente	En pocas ocasiones	Nunca	Puntaje	Cumple		En desarrollo	No cumple	
								Excelente	Bueno	Suficiente	Insuficiente	
8.2 Aporta puntos de vista con apertura y considera los de otras personas de manera reflexiva.	Opina con apertura y respeto sobre diversos temas académicos y sociales.	Expresa de manera respetuosa sus reflexiones sobre las opiniones que aportan sus compañeros.										
Retroalimentación						Calificación	Acreditación					
							Acreditado		No acreditado			

Instrumentos de evaluación de la actividad de evaluación intermedia de la primera unidad

GUIA DE OBSERVACIÓN											
Nombre del Docente						Asignatura	Lógica II				
Subproducto / Evidencia	Comunidad de diálogo					Forma de evaluación					
						1. Heteroevaluación		2. Autoevaluación		3. Coevaluación	
Competencias	Criterios de aprendizaje	Indicadores	Valoración					Logros			
			Siempre	Regularmente	En pocas ocasiones	Nunca	Puntaje	Cumple		En desarrollo	No cumple
								Excelente	Bueno	Suficiente	Insuficiente
H7. Escucha y discierne los juicios de los otros de una manera respetuosa.	Valora las diferencias entre sus juicios y los de otros, a partir de considerar los elementos argumentativos.	Escucha con atención los argumentos de su interlocutor.									
		Compara los argumentos de su interlocutor con los propios.									
		Valora y reconoce los argumentos de su oponente.									
Retroalimentación						Calificación	Acreditación				
							Acreditado		No acreditado		

INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN: UNIDAD II

Instrumentos de evaluación para evaluar el producto integrador de la unidad II: Portafolio: Análisis y reconstrucción de argumentos

LISTA DE COTEJO										
Nombre del Docente						Asignatura	Lógica II			
Producto o evidencia	Análisis y reconstrucción de argumentos					Formas de evaluación				
Unidad	Segunda					1. Heteroevaluación	2. Autoevaluación		3. Coevaluación	
Competencias	Criterios de aprendizaje	Indicadores	Sí	No	Puntaje	Logro				
						Cumple		En desarrollo	No cumple	
						Excelente	Bueno	Suficiente	Insuficiente	
6.2. Evalúa argumentos y opiniones e identifica prejuicios y falacias.	Identifica argumentos explicando las razones en que estos se sustentan.	Identifica las razones en que se apoya un argumento.								
		Analiza las razones en que se apoya un argumento.								
		Explica las razones en que se sustenta un argumento.								
6.3 Identifica, analiza y valora los prejuicios que pueden obstruir el desarrollo e integración de nuevos conocimientos, y muestra apertura para modificar sus puntos de vista al conocer nuevas evidencias.	Identifica prejuicios en procesos argumentativos de sí mismo o los otros, justificando el por qué se consideran prejuicios.	Identifica prejuicios en los argumentos de otros.								
		Identifica prejuicios en sus propios procesos argumentativos.								
		Rechaza los prejuicios en la argumentación dando razones para ello.								
H8. Identifica los supuestos de los argumentos con los que se le trata de convencer y analiza la confiabilidad de las fuentes de una manera crítica y justificada.	Identifica supuestos en los argumentos, reconociendo las características de las razones con las que se le trata de convencer, así como la confiabilidad de la información que las respalda.	Identifica supuestos al examinar las razones en que se apoyan las premisas de los argumentos con los que se le pretende convencer.								
		Identifica supuestos al interpretar la ausencia de una premisa a partir del contexto de las razones con las que se le pretende convencer.								
		Identifica supuestos al investigar la confiabilidad de la información que las respalda las razones con las que se le pretende convencer.								
Retroalimentación	Calificación						Acreditación			
							Acreditado		No acreditado	

GUIA DE OBSERVACIÓN											
Nombre del Docente						Asignatura	Lógica II				
Participación en clase	Trabajo colaborativo					Forma de evaluación					
Unidad	Segunda					1. Heteroevaluación		2. Autoevaluación		3. Coevaluación	
Competencias	Criterios de aprendizaje	Indicadores	Valoración					Logros			
			Siempre	Regularmente	En pocas ocasiones	Nunca	Puntaje	Cumple		En desarrollo	No cumple
								Excelente	Bueno	Suficiente	Insuficiente
8.3 Asume una actitud constructiva al intervenir en equipos de trabajo, congruente con los conocimientos y habilidades que posee.	Participa en equipos diversos, aportando sus conocimientos y habilidades.	Participa de manera constructiva aportando ideas al interior de equipos de trabajo.									
Retroalimentación						Calificación		Acreditación			
								Acreditado		No acreditado	

Guía de Observación											
Subproducto / Evidencia	Comunidad de diálogo					Forma de evaluación					
Unidad	Segunda					1. Heteroevaluación			2. Autoevaluación		3. Coevaluación
Competencias	Criterios de aprendizaje	Indicadores	Valoración					Logros			
			Siempre	Regularmente	En pocas ocasiones	Nunca	Puntaje	Cumple		En desarrollo	No cumple
								Excelente	Bueno	Suficiente	Insuficiente
H19. Evalúa argumentos mediante criterios en los que interrelacione consideraciones semánticas y pragmáticas con principios de lógica.	Evalúa argumentos mediante los criterios lógicos de relevancia, suficiencia, verdad y fuerza argumentativa.	Evalúa argumentos al reflexionar la relevancia de las razones en que se apoya un argumento.									
		Evalúa argumentos al verificar la verdad de la información en que se apoyan las razones del argumento.									
		Evalúa argumentos al ponderar la fuerza y suficiencia de las razones que se ofrecen para aceptar un argumento.									
Retroalimentación						Calificación		Acreditación			
								Acreditado		No acreditado	

INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN UNIDAD III

Instrumentos de evaluación para evaluar el producto integrador de la unidad III: Reporte escrito de mesa redonda o debate

LISTA DE COTEJO									
Nombre del Docente				Asignatura		Lógica II			
Producto o evidencia	Debate / mesa redonda			Formas de evaluación					
Unidad	Tercera			1. Heteroevaluación		2. Autoevaluación		3. Coevaluación	
Competencias	Criterios de aprendizaje	Indicadores	Sí	No	Puntaje	Logro			
						Cumple		En desarrollo	No cumple
						Excelente	Bueno	Suficiente	Insuficiente
6.4. Estructura ideas y argumentos de manera clara, coherente y sintética.	Estructura y expresa ideas y argumentos, de manera comprensible para los demás.	Estructura sus ideas de manera coherente.							
		Expresa sus ideas de manera ordenada y coherente.							
		Argumenta sus ideas de manera coherente y comprensible para los demás.							
6.5 Emite juicios críticos y creativos, basándose en razones argumentadas y válidas.	Emite juicios argumentados, justificando las razones en que se apoya	Emite juicios relacionados con el tema que aborda.							
		Emite juicios y los apoya en razones comprensibles a los demás.							
		Emite juicios argumentando las razones válidas en que se apoya.							
H5. Construye, evalúa y mejora distintos tipos de argumentos, sobre su vida cotidiana, de acuerdo con los principios lógicos.	Construye distintos tipos de argumentos, sobre su vida cotidiana, mediante la aplicación de los criterios lógicos de verdad y validez.	Construye un argumento central respecto al tema que aborda o discute.							
		Apoya sus argumentos en datos o premisas verdaderas.							
		Ofrece razones suficientes y válidas para apoyar sus argumentos.							
H9. Evalúa la solidez de la evidencia para llegar a una conclusión	Evalúa argumentos en su interacción dialógica, mediante un examen de la solidez de la evidencia en	Identifica en su interacción dialógica el tipo de argumento con los que se le pretende convencer							

argumentativa a través del diálogo.	a que se apoyan.	Analiza en su interacción dialógica el tipo de evidencia en que se apoyan los argumentos con los que se le pretende convencer.								
		Valora en su interacción dialógica la fiabilidad y solidez la evidencia en que se apoyan los argumentos con los que se le pretende convencer.								
Retroalimentación			Calificación				Acreditación			
							Acreditado		No acreditado	

GUIA DE OBSERVACIÓN													
Nombre del Docente		Asignatura					Lógica II						
Subproducto / Evidencia		Comunidad de diálogo					Forma de evaluación						
Unidad		Tercera					1. Heteroevaluación			2. Autoevaluación		3. Coevaluación	
Competencias	Criterios de aprendizaje	Indicadores	Valoración					Logros					
			Siempre	Regularmente	En pocas ocasiones	Nunca	Puntaje	Cumple		En desarrollo	No cumple		
								Excelente	Bueno	Suficiente	Insuficiente		
9.1 Privilegia al diálogo como mecanismo de solución de los conflictos	Identifica el diálogo como mecanismo de solución de los conflictos, planteando las características necesarias para que este se lleve a cabo de manera favorable.	Identifica las características necesarias para que el diálogo se lleve a cabo de manera favorable.											
		Considera los intereses comunes de los actores participantes para que el diálogo se lleve a cabo de manera favorable.											
		Identifica situaciones sociales donde el diálogo favoreció la resolución de conflictos.											
Retroalimentación			Calificación				Acreditación						
							Acreditado		No acreditado				

GUIA DE OBSERVACIÓN											
Nombre del Docente						Asignatura	Lógica				
Participación en clase	Trabajo colaborativo					Forma de evaluación					
Unidad	Tercera					1. Heteroevaluación		2. Autoevaluación		3. Coevaluación	
Competencias	Criterios de aprendizaje	Indicadores	Valoración					Logros			
			Siempre	Regularmente	En pocas ocasiones	Nunca	Puntaje	Cumple		En desarrollo	No cumple
								Excelente	Bueno	Suficiente	Insuficiente
8.3 Asume una actitud constructiva al intervenir en equipos de trabajo, congruente con los conocimientos y habilidades que posee.	Participa en equipos diversos, aportando sus conocimientos y habilidades.	Participa de manera constructiva aportando ideas al interior de equipos de trabajo.									
Retroalimentación						Calificación		Acreditación			

				Acreditado	No acreditado

Instrumentos de evaluación para evaluar el producto integrador del curso.

RÚBRICA										
Nombre del Docente						Asignatura	Lógica II	Unidad		
Producto/ Evidencia	Escrito argumentativo					Forma de evaluación				
						1. Heteroevaluación		2. Autoevaluación		3. Coevaluación
Competencias Genéricas. Atributo Competencias	Criterios	Valoración (indicadores)				Logro				
						Cumple		En desarrollo	No cumple	
		Excelente	Bueno	Suficiente	Insuficiente	Excelente	Bueno	Suficiente	Insuficiente	
4.3 Identifica y evalúa las ideas clave en un texto o discurso oral e infiere conclusiones a partir de ellas.	Ordena ideas clave en un texto oral y escrito, utilizando los lenguajes interdisciplinarios, académicos, científicos y/o tecnológicos.	Recupera todas las ideas clave del tema en su escrito y las expresa en un lenguaje científico apropiado.	Recupera la mayoría, pero no todas, las ideas clave del tema en su escrito y las expresa en un lenguaje científico apropiado.	Recupera solo algunas de las ideas clave y las expresa en un lenguaje científico apropiado.	No recupera las ideas clave y expresa en un lenguaje científico apropiado.					
6.1. Selecciona, interpreta y reflexiona críticamente sobre la información que obtiene de las diferentes fuentes y medios de comunicación	Selecciona e interpreta información de manera pertinente, clara y precisa.	Selecciona información pertinente al tema y la redacta de manera clara y precisa.	Selecciona información pertinente al tema, pero la redacta de forma clara o precisa.	Alguna de la información no es pertinente o está mal redactada o es imprecisa.	Selecciona información poco pertinente y la redacta de forma poco clara o precisa.					
6.2. Evalúa argumentos y opiniones e identifica prejuicios y falacias.	Identifica argumentos explicando las razones en que estos se sustentan.	Plantea argumentos y fundamenta las razones en que se sustentan.	Plantea argumentos, pero no fundamenta o explica con claridad las razones en que se sustentan.	Plantea argumentos, pero no explica ninguna fundamentación.	No plantea argumentos y no explica las razones en que se sustentan.					
6.4. Estructura ideas y argumentos de manera clara, coherente y sintética.	Estructura y expresa ideas y argumentos, de manera comprensible para los demás.	Expresa sus ideas y argumentos de manera clara y precisa.	Expresa sus ideas y argumentos con claridad pero falta precisión.	Expresa sus argumentos pero no hay claridad.	No expresa con claridad sus ideas y argumentos, ni tampoco con precisión.					
6.5 Emite juicios críticos y creativos,	Emite juicios argumentados.	Emite juicios argumentados y	Emite juicios argumentados	Emite juicios poco	No emite juicios argumentados.					

basándose en razones argumentadas y válidas.	justificando las razones en que se apoya	justifica muy bien las razones en que se apoyan.	pero no justifica bien las razones en que se apoyan.	argumentado s, además de fallar en su justificación.	además de justificar las razones en que se apoyan.				
H5. Construye, evalúa y mejora distintos tipos de argumentos, sobre su vida cotidiana, de acuerdo con los principios lógicos.	Construye distintos tipos de argumentos, sobre su vida cotidiana, mediante la aplicación de los criterios lógicos de verdad y validez.	Construye argumentos sólidos, completos, válidos y fundados en premisas verdaderas.	Construye argumentos sólidos, completos, válidos, pero falla en alguna de sus premisas.	Construye argumentos completos, válidos, pero varias de sus premisas.	Construye argumentos incompletos, de dudosa validez y con premisas falsas.				
H6.- Defiende con razones coherentes sus juicios sobre aspectos de su entorno.	Defiende los juicios que expresa sobre aspectos de su entorno, mediante razones coherentes y lógicas.	Defiende los juicios que expresa sobre aspectos de su entorno de mediante razones suficientes y coherentes.	Defiende los juicios que expresa sobre aspectos de su entorno con razones pertinentes pero mal ordenadas lógicamente.	Defiende los juicios que expresa sobre aspectos de su entorno con razones insuficientes.	Formula juicios pero no los defiende de manera coherente y lógica.				
Retroalimentación					Calificación				
						Acreditado		No acreditado	